**اطلاعات توصیفی متغیرهای تحقیق:**

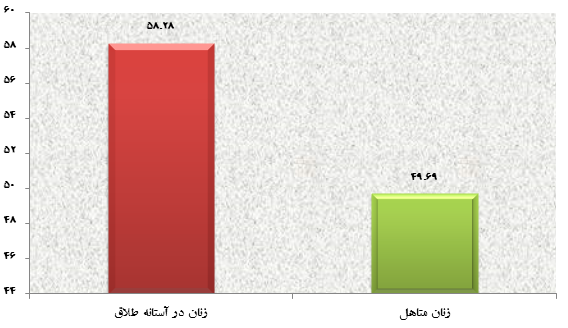
در این بخش اطلاعات توصیفی مربوط به متغیرهای تحقیق (ناگوئی هیجانی، …..) به تفکیک دو گروه زنان در آستانه طلاق و زنان متاهل در قالب جدول و نمودار ارائه شده است.

**شاخص­های توصیفی ناگوئی هیجانی**

**الف) نمره کلی ناگوئی هیجانی**

جدول شماره 4-1. شاخص­های توصیفی نمره کلی ناگوئی هیجانی به تفکیک دو گروه زنان در آستانه طلاق و زنان متاهل

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| متغیر | زنان در آستانه طلاق | | | |  | زنان متاهل | | | |
| میانگین | انحراف معیار | چولگی | کشیدگی |  | میانگین | انحراف معیار | چولگی | کشیدگی |
| ناگوئی هیجانی | 58/28 | 10/87 | -0/054 | -0/261 |  | 49/69 | 10/59 | -0/058 | -0/456 |



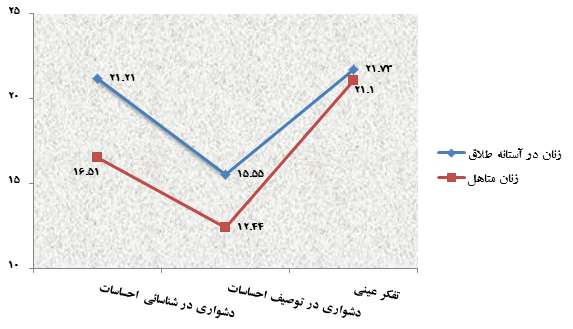
نمودار شماره 4-2. میانگین نمره کلی ناگوئی هیجانی به تفکیک دو گروه زنان در آستانه طلاق و زنان متاهل

نتایج جدول و نمودار فوق گویای آن است که میانگین ناگوئی هیجانی زنان در آستانه طلاق بیشتر از زنان متاهل بوده و انحراف معیار دو گروه نیز نزدیک به هم می­باشد. قابل ذکر است با توجه به مقادیر به دست آمده برای چولگی و کشیدگی که بین 2+ تا 2- بوده توزیع نمرات ناگوئی هیجانی کلی نرمال می­باشد.

**ب) زیر مقیاس های ناگوئی هیجانی**

جدول شماره 4-2. شاخص­های توصیفی زیر مقیاس های ناگوئی هیجانی به تفکیک دو گروه زنان در آستانه طلاق و زنان متاهل

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| متغیر | زنان در آستانه طلاق | | | |  | زنان متاهل | | | |
| میانگین | انحراف معیار | چولگی | کشیدگی |  | میانگین | انحراف معیار | چولگی | کشیدگی |
| دشواری در شناسائی احساسات | 21/21 | 5/72 | -0/025 | -0/661 |  | 16/51 | 5/46 | 0/287 | 0/086 |
| دشواری در توصیف احساسات | 15/55 | 3/68 | -0/515 | 0/088 |  | 12/44 | 3/75 | 0/115 | -0/513 |
| تفکر عینی | 21/73 | 3/95 | -0/069 | 0/174 |  | 21/10 | 3/59 | -0/692 | 0/649 |



نمودار شماره 4-2. میانگین زیر مقیاسهای ناگوئی هیجانی به تفکیک دو گروه زنان در آستانه طلاق و زنان متاهل

نتایج جدول و نمودار فوق گویای آن است که در دو زیر مقیاس ناگوئی هیجانی یعنی دشورای در شناسائی احساسات و دشواری در توصیف احساسات میانگین زنان در آستانه طلاق بیشتر از زنان متاهل بوده و در زیر مقیاس تفکر عینی نمرات دو گروه تقریباً برابر می­باشد. انحراف معیار دو گروه نیز در هر سه زیر مقیاس نزدیک به هم می­باشد. قابل ذکر است با توجه به مقادیر به دست آمده برای چولگی و کشیدگی که بین 2+ تا 2- بوده توزیع نمرات هر سه زیر مقیاس ناگوئی هیجانی نرمال می­باشد.

**یافته­های مربوط به فرضیه­های تحقیق:**

**آزمون t گروه‌های مستقل**

**فرضیه اول: تفاوت معناداری در ناگوئی هیجانی در زنان در آستانه طلاق و متاهل وجود دارد.**

به منظور بررسی این فرضیه از آزمون t گروههای مستقل استفاده شد. دلیل عدم استفاده از آزمون تحلیل واریانس چند متغیره قابلیت محاسبه نمره کلی برای ناگوئی هیجانی بود. قابل ذکر است که نرمال بودن توزیع نمرات ناگوئی­هیجانی در جداول 4-1 و 4-2 بررسی و تایید شده است. یکی دیگر از پیش فرض­های آزمون t گروههای مستقل همگنی واریانس­ها است که این پیش فرض از طریق آزمون لوین بررسی شد که نتایج آن در جدول شماره 4-6 و همزمان با ارائه نتایج آزمون t گروههای مستقل گزارش شده است. نتایج این آزمون (لوین) در تمامی موارد موید آن است که سطح معناداری مشاهده شده برای آزمون لوین از 05/0 بیشتر بوده<p) و در نتیجه واریانس دو گروه در تمامی موارد با یکدیگر تفاوت معناداری نداشته و همگن می­باشد.

جدول 4-6. نتایج آزمون t گروههای مستقل برای مقایسه ناگوئی هیجانی و مولفه­های آن در دو گروه

| متغیر | F لوین | سطح معناداری آزمون لوین | t | درجه آزادی | سطح معناداری آزمون t |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| دشواری در شناسائی احساسات | 0/571 | 0/451 | 5/702 | 182 | 0/0001 |
| دشواری در توصیف احساسات | 0/501 | 0/480 | 5/724 | 186 | 0/0001 |
| تفکر عینی | 0/439 | 0/508 | 1/078 | 168 | 0/283 |
| ناگوئی هیجانی | 0/005 | 0/943 | 4/981 | 153 | 0/0001 |

نتایج جدول فوق گویای آن است که:

* میانگین دو گروه زنان در آستانه طلاق و زنان متاهل در زیر مقیاس دشواری در شناسائی احساسات تفاوت معناداری با یکدیگر داشته (05/0>p 70/5 = (182)t) و در نتیجه فرضیه تحقیق در این بخش تایید می­شود. در ضمن با توجه به میانگین­های مندرج در جدول شماره 4-2 دشواری شناسائی احساسات زنان در آستانه طلاق به صورت معناداری بیشتر از زنان متاهل است.
* میانگین دو گروه زنان در آستانه طلاق و زنان متاهل در زیر مقیاس دشواری در توصیف احساسات تفاوت معناداری با یکدیگر داشته (05/0>p 72/5 = (186)t) و در نتیجه فرضیه تحقیق در این بخش تایید می­شود. در ضمن با توجه به میانگین­های مندرج در جدول شماره 4-2 دشواری توصیف احساسات زنان در آستانه طلاق به صورت معناداری بیشتر از زنان متاهل است.
* میانگین دو گروه زنان در آستانه طلاق و زنان متاهل در زیر مقیاس تفکر عینی تفاوت معناداری با یکدیگر نداشته (05/0<p 08/1 = (168)t) و در نتیجه فرضیه تحقیق در این بخش رد می­شود.
* میانگین دو گروه زنان در آستانه طلاق و زنان متاهل در **نمره کلی ناگوئی هیجانی** تفاوت معناداری با یکدیگر داشته (05/0>p 98/4 = (153)t) و در نتیجه فرضیه تحقیق در مجموع تایید می­شود. در ضمن با توجه به میانگین­های مندرج در جدول شماره 4-1 **ناگوئی هیجانی (کل)** زنان در آستانه طلاق به صورت معناداری بیشتر از زنان متاهل است.

**مثال t گروههای مستقل:**

جدول 4-56 نتايج آزمونt گروههای مستقلبراي مقايسه رضايت شغلي تهرانی­ها و کرجی­ها

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| sig | df | t | ميانگين | | متغير |
| كرج(2) | تهران(1) |
| 0/884 | 23 | -0/147 | 12/19 | 12/06 | ارتقاء شغلي |
| 0/700 | 23 | -0/390 | 20/15 | 20/07 | بينش فرد نسبت به شغل |
| 0/034 | 23 | -2/256 | 11/84 | 11/60 | شرایط فیزیکی |
| 0/714 | 23 | -0/372 | 16/76 | 16/56 | همکاران |
| 0/611 | 22 | -0/515 | 28/68 | 30/55 | سرپرست |
| 0/594 | 23 | -0/540 | 30/03 | 29/75 | منصفانه بودن پاداش­ها |
| 0/431 | 20 | -0/803 | 15/11 | 15/36 | رويه­ها |

* رضایت از ارتقاء شغلی، بینش فرد نسبت به شغل، رضایت از همکاران، رضایت از سرپرست، ادراک از منصفانه بودن پاداش­ها و رضایت از رویه­ها در کارکنان تهران و کرج با يكديگر تفاوت معني­دار ندارد (05/0< p ).
* رضایت از شرایط فیزیکی کارکنان تهران و کرج با يكديگر تفاوت معني­دار داشته(05/0> p ) و این تفاوت به نفع کارکنان کرجی می­باشد. به عبارت دیگر کارکنان کرجی نسبت به کارکنان تهرانی رضایت بیشتری از فیزیکی دارند.

**آموزش خوش بینی بر کاهش افسردگی زنان در آستانه طلاق شهرستان قم تاثیر معنی­داری دارد.**

به منظور بررسی تحلیل از آزمون t وابسته استفاده شد. قبل از اجراي این آزمون پيش فرض­های نرمال بودن توزيع نمرات متغيرها، رابطه خطی بین نمرات متغیر کمکی (پیش آزمون) و متغیر وابسته (پس آزمون) به شرح ذیل بررسي شد.

* **نرمال بودن توزیع نمرات:** این پیش فرض از طریق آزمون شاپیرو یک نمونه بررسی شد که نتایج آن در جدول ذیل آورده شده است.

جدول شماره4-1. نتایج آزمون شاپیرو برای بررسی نرمال بودن نمرات افسردگی گروه­های آزمایش و کنترل

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| متغیر |  | | |  |
|  | شاخص شاپیرو | سطح معناداری | |  |
| پیش آزمون افسردگی کلی |  | 19/0 | 15/0 | |  |
| پس آزمون افسردگی کلی |  | 18/0 | 19/0 | |  |

نتایج جدول فوق موید آن است که توزیع نمرات افسردگی کلی در دو مرحله پیش آزمون و پس آزمون با توزیع نرمال تفاوت معنادار نداشته (05/0 < P) و در نتیجه توزیع نمرات نرمال بوده و این پیش فرض برقرار می­باشد.

**آزمون t وابسته:** پس از اطمینان از برقرار بودن پیش­فرض­ها، نتیجه آزمون تحلیل کواریانس در جدول 4-4 منعکس گردید.

جدول شماره 4-4. نتایج آزمون t وابسته به منظور مقایسه میانگین نمرات اصلاح شده افسردگی کلی دو گروه آزمایش و کنترل

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | (27)t | پیش آزمون | |  | پس آزمون | | |  |
| سطح معناداری | انحراف معیار | میانگین |  | انحراف معیار | | میانگین | متغیر |
| 0001/0 | 15/59 | 18/1 | 78/19 |  | 18/1 | 87/34 | | افسردگی کلی |

نتایج جدول فوق نشان می­دهد که میانگین نمرات پس آزمون افسردگی در دو وضعیت پیش آزمون و پس آزمون با یکدیگر تفاوت معنادار داشته (05/0> p 15/59 = (27)t) و میانگین نمرات پس آزمون به صورت معناداری بیشتر از نمرات پیش ازمون بوده که این امر حاکی از تاثیر مثبت آموزش خوش­بینی بر افسردگی بوده و در نتیجه فرضیه تحقیق تایید می­شود.

**آزمون t تک نمونه‌ای**

در اين قسمت به منظور پاسخگويي به سوالات پژوهش، مبني بر اين كه آيا وضعيت رضايت، انگيزش،

تعهد سازماني و فرسودگی شغلی كاركنان شرکت ... از وضعيت مطلوبي برخوردار است از مدل آمار غير پارامتريك t ادعا يا رقم خاص استفاده به عمل آمد.در اين مدل آماري، يك ميانگين فرضي يا ميانگين نظري و يك ميانگين تجربي يا ميانگين مشاهده شده مورد مقايسه قرار مي گيرند. در پژوهش حاضر، رقم 5/3 به عنوان ميانگين نظري در نظر گرفته شده است و محاسبه آن از طریق فرمول ذیل صورت گرفته است: 6/6+5+4+3+2+1

با توجه به ميزان t به دست آمده، مي توان عنوان كرد كه به جز مولفه های رضایت از حقوق و مزایا و مولفه رضایت از امور اداری و مقررات، در سایر متغیرها تفاوت معني داري بين ميانگين نظري و ميانگين تجربي وجود دارد و اين تفاوت آماري در سطح 01/0 = α معني دار است.

اما بررسی دقیق این تفاوت ها حاکی از آن است که مولفه های رضایت از ارزیابی عملکرد و همچنین انگیزش کارکنان از مولفه ارتقا و پیشرفت به شکلی معناداری پایین تر از میانگین نظری 5/3 می باشد.

همچنین میزان متغیر فرسودگی شغلی و ابعاد آن به شکلی معناداری پایین تر از میانگین نظری می باشد (در این مقیاس بر خلاف سایر مقیاس های دیگر، میانگین کمتر نشانه فرسودگی کمتر است).

نتایج به دست آمده به تفصیل در جدول 31-4 نشان داده شده است.

**جدول31-4 مقايسه ميانگين تجربي با ميانگين نظري متغيرهاي كاركنان شرکت ...**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **متغير** | **ميانگين نظري** | **ميانگين تجربي** | **تفاوت ميانگين ها** | **انحراف معيار ميانگين تجربي** | **درجه آزادي** | **ميزانt** | **سطح معني داري** |
| **تعهدعاطفي** | **5/3** | **65/4** | **3/1** | **08/1** | **1194** | **68/36** | **001/0** |
| **رضايت‌ شغلي(كل)** | **5/3** | **67/3** | **17/0** | **74/0** | **1191** | **13/8** | **001/0** |
| **حقوق و مزایا** | **5/3** | **51/3** | **01/0** | **14/1** | **1194** | **38/0** | **69/0** |
| **تسهيلات و خدمات رفاهی** | **5/3** | **57/3** | **07/0** | **92/0** | **1193** | **08/3** | **001/0** |
| **امور اداری و مقررات** | **5/3** | **47/3** | **03/0-** | **93/0** | **1191** | **91/0-** | **35/0** |
| **بهداشت و محيط كار** | **5/3** | **75/3** | **25/0** | **06/1** | **1194** | **19/8** | **001/0** |
| **همكاران** | **5/3** | **66/4** | **6/1** | **81/0** | **1194** | **57/49** | **001/0** |
| **امنيت شغلي** | **5/3** | **15/4** | **65/0** | **95/0** | **1194** | **78/23** | **001/0** |
| **احساس بی تفاوتی و پوچی** | **5/3** | **98/1** | **52/1-** | **9/0** | **1193** | **15/58-** | **001/0** |

نمونه آزمون u-من ویتنی

برای مقایسه سرمایه انسانی معلمان رسمی و غیر رسمی و معدل پیشرفت دانش آموزان آنها به دلیل بسیار نابرابر بودن حجم نمونه­های آنها از آزمون u من ویتنی استفاده شد.

جدول شماره 4-36. نتایج u من ویتنی برای مقایسه سرمایه انسانی و معدل دانش آموزان در معلمان رسمی و غیر رسمی

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| نوع استخدام | اطلاعات | دانش | مهارت | تخصص | مهارتهای ارتباطی | سرمایه انسانی | معدل |
| رسمی | 124/34 | 125/73 | 125/20 | 124/67 | 125/44 | 125/54 | 125/51 |
| غیر رسمی | 113/98 | 110/45 | 116/52 | 122/58 | 113/80 | 112/65 | 113/00 |
| من ویتنی | 2069/50 | 1999 | 2120/50 | 2241/500 | 2066 | 2043 | 2050 |
| sig | 0/532 | 0/360 | 0/604 | 0/900 | 0/486 | 0/441 | 0/455 |

برحسب نتایج جدول فوق ملاحظه می­گردد که:

* سرمایه اطلاعاتی معلمان رسمی و غیر رسمی با یکدیگر تفاوت معنادار نداشته (05/0>p)و سرمایه اطلاعاتیآنها یکسان است.
* سرمایه دانشی معلمان رسمی و غیر رسمی با یکدیگر تفاوت معنادار نداشته (05/0<p)و سرمایه دانشی آنها یکسان است.
* سرمایه مهارتی معلمان رسمی و غیر رسمی با یکدیگر تفاوت معنادار نداشته (05/0>p)و سرمایه مهارتی آنها یکسان است.
* سرمایه تخصصی معلمان رسمی و غیر رسمی با یکدیگر تفاوت معنادار نداشته (05/0<p)و سرمایه تخصصی آنها یکسان است.
* سرمایه مهارتهای عاطفی ارتباطی مختلف رسمی و غیر رسمی با یکدیگر تفاوت معنادار نداشته (05/0<p)و سرمایه مهارتهای عاطفی ارتباطیآنها یکسان است.
* سرمایه انسانی (کل)رسمی و غیر رسمی با یکدیگر تفاوت معنادار نداشته (05/0<p)و سرمایه انسانی (کل)آنها یکسان است.

نمونه خی دو تک نمونه‌ای:

**به نظر شما تا چه میزان نداشتن مهارت های ادارکی می تواند سبب عدم موفقیت رهبری مدیر باشد؟**

جدول 4-17 شاخص های توصیفی، خی دو میزان تاثیر نداشتن مهارت های ادارکی بر عدم موفقیت رهبری

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| میزان تاثیر | | | میانگین | چولگی | کشیدگی | انحراف معیار |  | خیلی زیاد | زیاد | کم | | خیلی کم | گزینه  شاخص آماری | |
| بالا  4-01/3 | متوسط  3-01/2 | پایین  2-1 | 3/50 | -1/30 | 1/70 | 0/67 | 115/13\* | 78 | 47 | | 7 | 2 | | فراوانی | |
| 🗸 |  |  | 58/2 | 35/1 | | 5/2 | 1/5 | | درصد | |

\*P<0/05

نمودار شماره 4-17 توزیع فراوانی افراد مورد بررسی بر حسب گزینه های انتخابی سوال یازدهم پرسشنامه

در جدول فوق فروانی گویه های مختلف مشاهده می شود که حاکی از این است که بیشترین فراوانی مربوط به گزینه چهارم( خیلی زیاد ) می باشد و اختلاف مشاهده شده در توزیع فراوانی گویه ها با توجه به خی دو مشاهده شده و سطح معناداری به دست آمده در سطح 05/0 معنادار می باشد(05/0p< 3 = df 13/115=).

همچنین نتايج بدست آمده از جدول نشان مي دهد كه ميانگين سوال یازدهم پرسشنامه برابر با 50/3 مي باشد كه در پيوستار ارزيابي (پایین، متوسط و بالا)، در سطح بالا قرار گرفته است و مشخص مي كند كه از نظر پاسخگویان تاثیر نداشتن مهارت های ادارکی بر عدم موفقیت رهبری در سطح بالایی ارزیابی می شود.